**Результаты пробного тестирования по литературе**

**(31.10.15 г)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | №  п/п | ФИО  выпускника | ФИО учителя | Задания 1-7 | Задания 8-9 | 10-14 | 15-16 | 17.1-17.3 | Кол-во баллов | Рейтинг | Ср. балл |
| № 1 | 1 | Лось Елена Юрьевна | Головко Н.А. | отказ |  |  |  |  |  |  | 54 |
| 2 | Ботоян Алина Мадатовна | 3 | 3 | 3 | 4 | 7 | 20/50 | 8 |
| 3 | Бережная Виолетта Витальевна | 4 | 2 | 4 | 6 | 12 | 28/62 | 4 |
| 4 | Назаренко Анастасия Александровна | 5 | 4 | 4 | 7 | - | 20/50 | 7 |
| № 2 | 5 | Сахарова Мария Ивановна | Нестеренко Н.А. | Не писала |  |  |  |  |  |  | - |
| № 4 | 6 | Черная Виктория | Миронова С.А. | 5 | 6 | 4 | 5 | 7 | 27/60 | 5 | 62.6 |
| 7 | Собко В. | Таран З.В. | 5 | 4 | 3 | 3 | 10 | 25/57 | 6 |
| 8 | Авагян Т. | отказ |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Никоненко В. | 5 | 8 | 5 | 4 | 12 | 34/71 | 2 |
| № 5 | 10 | Нелипа Татьяна | Кочерга Т.П. | 4 | 1 | 4 | 3 | 0 | 12/38 | 12 | 42.5 |
| 11 | Осипова Анастасия | 5 | 6 | 3 | 4 | 0 | 18/47 | 9 |
| № 7 | 12 | Богер А. | Шаева Л.В. | 5 | 5 | 4 | 0 | 0 | 14/41 | 10 | 39 |
| 13 | Дмитриченко | 5 | 2 | 4 | 0 | 0 | 11/37 | 11 |
| № 16 | 14 | Брусник Нина Юрьевна | Зиновец Е.Н. | отказ |  |  |  |  |  |  | 65.5 |
| 15 | Кравченко Надежда | 6 | 3 | 3 | 5 | 12 | 29/63 | 3 |
| 16 | Поданева Иветта | 6 | 2 | 3 | 8 | 12 | 32/68 | 1 |
| № 20 | 17 | Хасанова Анастасия | Михнева Е.П. | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 6/24 | 13 | 24 |
| Средний балл за задание | | | | 4,5 из 7 | 3,4 из 8 | 3,6 из 5 | 3,8 из 8 | 5,5 из 14 |  |  |  |

Наилучший результат у Никоненко В., учащейся СОШ № 4 -71 балл (учитель Миронова С.А.).

Не преодолела порог успешности (в 32 балла) 1 учащаяся – Хасанова А, СОШ № 5.

Преодолели порог -12. Ср. балл по району составил **51,38**  (на ЕГЭ -2015 он составлял 73,8 балла).

Выше среднерайонного набрали баллы школы № -1, 4, 16.

Ниже среднерайонного- школы № -5, 7, 20.

В структурном отношении экзаменационная модель выстроена в логике повышения сложности заданий: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий (в общей сложности 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности).

Сопоставительный анализ показывает, что особенно успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых прочных знаний, точно сформулированных ответов.

Не справились с заданием 17.1-17.3 (сочинение на литературную тему не менее 200 слов) учащиеся СОШ № 5, СОШ № 7, СОШ № 20.

Наибольшие затруднения традиционно вызывали задания с развернутым ответом. Для учащихся характерно недостаточное знание текста художественных произведений и неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико - литературные знания и текст художественного произведения.

Как показал анализ заданий базового уровня, многие участники экзамена не освоили в достаточной мере теоретико-литературными знания, что отрицательно сказывается не только на оценке выполнения этих заданий, но и на восприятии художественного произведения в целом, затрудняет создание собственного текста аналитического характера. Как уже было отмечено, собственные связные тексты выпускник создает, выполняя задания повышенного и высокого уровней сложности. И здесь знания по теории и истории литературы также являются необходимым условием для полноценного ответа на предложенный вопрос проблемного характера.

В связи с изложенным следует вновь напомнить о важности подхода к литературе как кучебному предмету, имеющему свою специфику и свой круг понятий, без которого чтение и обсуждение произведений в лучшем случае сводятся к эстетическому наслаждению без глубокого осмысления, а в худшем – к поверхностному «прикосновению» к тексту вне какой-либо учебной задачи. В связи с этим необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц –эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе. Свободное владение понятийным словарем предмета (в том числе теми категориями и понятиями, которые представлены в кодификаторе элементов содержания) позволит выпускникам не только уверенно справиться с заданиями базовой части единого

государственного экзамена, но и создать полноценные развернутые «тексты о тексте» в жанре сочинения и письменного ответа ограниченного объема.

**Методическую помощь** учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта **ФИПИ ˂www.fipi.ru˃ :**

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации прошлых лет.



Методист МБУ ЦРО К.В. Кириченко

Зам. директора МБУ ЦРО Т.Н.Игнатова